BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-913-8/26
**Mostar**, 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerovića predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja SVJETLOST-BH PRINT D.O.O. SARAJEVO broj I-279126 od 21.05.2026. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 43 0 Su 270169 26 Su 7 od 11.05.2026. godine u postupku javne nabave roba: *Nabava štampanog materijala*, ugovornog tijela OPĆINSKI SUD U ZENICI, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 03.07.2026. godine, donio je

**Z A K L J U Č A K**

1. Odbacuje se žalba ponuditelja SVJETLOST-BH PRINT D.O.O. SARAJEVP broj I-279126 od 21.05.2026. godine, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

***O b r a z l o ž e n j e***

OPĆINSKI SUD U ZENICI (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne roba: *Nabava štampanog materijala* (za koje je Obavijest o nabavi broj 484-1-1-29-3-101/26 objavljena na portalu javnih nabava dana 07.04.2026. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 43 0 Su 270169 26 Su 7 od 11.05.2026. godine.

Ponuditelj SVJETLOST-BH PRINT D.O.O. SARAJEVO (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 21.05.2026. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu izjavljuje na postupak pregleda i ocjene ponuda u predmetnom postupku javne nabavke roba - Nabavka štampanog materijala, broj obavještenja na portalu javnih nabavki: 484-1-1-29-3-101/26 od 7.4.2026. godine. Radi se o Odluci broj: 43 0 Su 270169 26 Su 7 koju smo zaprimili 18.05.2026. godine. Kao jedan od učesnika u ovom postupku javne nabavke imamo primjedbu na navedenu odluku. Dana 20.05.2026. godine izvršili smo uvid u ponude ponuđača, nakon izvršenog uvida u ponude utvrdili određene smo nepravilnosti u ponudi ponuđača Elkom

doo Vitez koje zahtijevaju odbacivanje ponude istog iz daljeg toka postupka.

Prilikom uvida u ponudu ponuđača Elkom doo Vitez, utvrđeno je da ponuđač u Obrazac za ponudu koji je sastavni dio tenderske dokumentacije (Aneks 1) nije upisao sve podatke koje definišu ponudu, tačnije na mjestu gdje se zahtijeva upis ukupne cijene ponude bez PDV-a nije upisao nikakve vrijednosti, samim tim direktno je prekršio član 58. stav (1) ZJN BiH, kao i uslove tenderske dokumentacije.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispunjene, kako bi isti zadovoljio tražene uslove tenderskom dokumentacijom, zakonskim i podzakonskim aktima, te svako pogrešno popunjavanje, ili nepopunjavanje dijela, sa svim obaveznim elementima čini povredu postupka.

Budući da je Obrazac za ponudu (Aneks 1) jedan od osnovnih elemenata tenderske dokumentacije kojim se izražava volja ponuđača i definišu uslovi kao i cijena, ostavljanje praznih polja za finansijske vrijednosti predstavlja eliminatoran nedostatak. Ugovorni organ je, prema članu 68. stav (4) tačka i) ZJN BiH, bio dužan odbaciti ponudu jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Daljnim uvidom u ponudu kao i uzorke koje je ponuđač Elkom doo Vitez dostavio uočili smo nedostatke na istim:

Prilikom pregleda uzorka za Stavku 7, utvrđeno je da je ponuđač dostavio samo jedan (1) pojedinačni komad naljepnice, da dostavljeni artikl svojim izgledom, dizajnom i formom uopšte ne odgovara grafičkoj pripremi, te daje predat u fizički oštećenom stanju, odnosno daje fizički oštećen, te kao takav ne odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Ovakvim postupanjem ponuđač Elkom d.o.o. Vitez je najprije grubo prekršio uslove iz Tehničke specifikacije - Stavka 7, kao i Tačku 4.11 Tenderske dokumentacije (Dostavljanje uzoraka uz ponudu). Navedenim odredbama tenderske dokumentacije je propisano da su izgled omota i brojeva CMS sastavni dio dokumentacije kroz Prilog 1. i Prilog 2., te da se ovaj artikal konkretno sastoji od serije od deset (10) komada brojeva kod kojih se varijabilni kod štampa u punom koloru, varijabilno u deset različitih boja, na način da posebna boja prati svaki od deset brojeva za omot posebno.
Dostavljanjem samo jednog umjesto zahtijevanih deset komada, ponuđač nije ispoštovao traženu količinu uzorka i onemogućio je ugovorni organ da utvrdi i ocijeni njegovu tehničku i tehnološku sposobnost za izvođenje varijabilne štampe u zadanom rasponu.

Kumulativnim činjenjem ovih propusta, ponuda ponuđača Elkom d.o.o. Vitez direktno je prekršila odredbe ZJN, jer ponuđena roba količinski, tehnički i kvalitativno ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije i tenderske dokumentacije, što za sobom automatski povlači obavezu ugovornog organa da predmetnu ponudu proglasi nepravilnom u skladu sa članom 2. ZJN.

Predlaže da ugovorni organ uvaži ovu žalbu kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 43 0 Su 270169 26 Su 7 od 11.05.2026. godine, te da u ponovnom postupku ocjene ponuda odbaci ponudu ponuđača "Elkom" d.o.o. Vitez kao nepravilnu, a s obzirom na to da je i ponuda ponuđača "Fojnica" d.d. nepravilna, postupak javne nabavke vrati na prethodni korak prije održavanja E-aukcije i ugovor dodijeli ponuđaču "Svjetlost BH Print doo Sarajevo" jer je naša ponuda izrađena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim

nabavkama BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je ista blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koji ima aktivnu legitimaciju, ali daje ista neosnovana u cjelosti, smatra da je bespredmetno odlučivati o žalbi ponuđača na postupak pregleda i ocjena ponuda, iz razloga stoje isti Odlukom 43 0 270169 26 Su 7 od 11.05.2026. godine izabran kao najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-913-3/26 od 03.06.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj ELCOM D.O.O. VITEZ je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-913-4/26 od 03.06.2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni ponuditelj se očitovao na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela te navodi:

1. Primjedba da ponuđač Elkom d.o.o. u Obrascu za ponudu Aneks 1 nije upisao ukupnu cijenu bez PDV-a nije točna. Dostavljamo Vam kopiju Obrasca za ponudu Aneks 1 iz kojeg je vidljivo da tvrdnje žalitelja nisu utemeljene.

2. Primjedba da je uzorak pod rednim brojem 7 dostavljen samo (1) pojedinačni komad naljepnice te da je isti ne odgovara svojim izgledom, dizajnom i formom, uopće ne odgovara grafičkoj pripremi, te da je predat u fizički oštećenom stanju.

Ugovorni organ je je definirao kako trebaju izgledali uzorci, pa je za stavku broj 7 , Brojevi CMS-naljepnice navedeno daje dimenzija 195x35 mm u boji, proizvedena na kvalitetnom samoljepljivom papiru, izrezana prema uzorku da bi se omogućilo lako odljepljivanje i ljepljenje na točno određenim pozicijama na omot spisa. Varijabilni kod se štampa u punom koloru, varijabilno u 10 boja koje prate deset brojeva za svaki omot posebno. Iz navedenog sasvim je jasno da Ugovorni organ nije tražio izradu uzorka prema svojoj grafičkoj pripremi. Ugovorni organ daje svoju pripremu tek kada se odabere ponuđač i potpiše Ugovor.

Što se tiče primjedbe da je uzorak predat u fizički oštećenom stanju mišljenja smo da bi Ugovorni organ prilikom pregleda uzoraka vidio daje isti oštećen i stavio primjedbu na ispravnost. Uvjereni smo da je spomenuti uzorak namjerno" oštećen prilikom uvida žalitelja u uzorke. Ostajemo pri svojoj ponudi u iznosu poslije E-aukcije ( 28.900,00 ).

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109. i člankom 111. ZJN i utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu**

**odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, iz dispozitiva Odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 43 0 Su 270169 26 Su 7 od 11.05.2026. godine proizlazi da je kao najpovoljniji ponuditelj izabrana ponuda žalitelja, a iz obrazloženja iste je vidljivo da su u konkretnom postupku javne nabave pristigle dvije prihvatljive ponude, da je ponuda žalitelja prije e-aukcije iznosila 54.986,02 KM, da je nakon provedene e-aukcije sačinjena konačna rang lista tako da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj sa cijenom od 28.800,00 KM bez PDV-a.

Člankom 94. stavak (1) ZJN propisano je Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

Člankom 97. ZJN propisana je *Aktivna legitimacija* tako da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabave izabran kao najpovoljniji ponuditelj (nakon provedene e-aukcije), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe, a u konkretnom slučaju žalitelj kao Izabrani ponuditelj nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela imajući u vidu nespornu činjenicu da je ugovorno tijelo donijelo osporavanu odluku s ciljem

najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci zbog čega nisu ispunjeni kumulativni uvjeti za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu odredbe članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom da ima pravni interes, jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine, iskazanim u Presudama broj: S1 3 U 035969 20 U od 12. 1. 2022. godine, S1 3 U 046797 23 U od 8. 10. 2024. godine, S1 3 U 046796 23 U od 24. 10. 2024. godine, S1 3 U 047671 24 U od 21. 11. 2024. godine, S1 3 U 046732 23 U od 09. 12. 2024. godine, S1 3 U 046757 23 U od 10. 12. 2024. godine, zatim stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S 1 3 U 035969 22 Uvp od 15. 3. 2022. godine, te stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

*„...Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu Tužitelja.*

*Pravilnost ovakvog zaključka ovo vijeće nije ispitivalo, jer je činjenica da li je u konkretnom postupku javne nabavke izvršen pravilan izbor irelevantna iz razloga što tužitelj kao izabrani ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.*

*Naime, članom 94. propisano je ko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač. Nadalje članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) jasno je propisano pitanje kome pripada pravo na izjavljivanje žalbe, na način da je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Također, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiči pravnog interesa na podnošenje žalbe.*

*Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti*

*žalbu.*

*U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suvišno je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama.*

*Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke.*"

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je donijelo odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**mr.sci. Amar Hadžiomerović**

Dostaviti:
- SVJETLOST-BH PRINT d.o.o. Sarajevo,
- OPĆINSKI SUD U ZENICI,
- ELKOM d.o.o. Vitez,
- Evidencija,
- a/a